[redacted]

Visual Rights Group
Carnotstraat 39
2060 Antwerpen
België

PER E-MAIL:
legal@visualrightsgroup.be

Brugge, 10 september 2024

Betreft: Varamedia / Visual Rights Group
U. Ref: [redacted]
O. Ref:

Geachte heer, mevrouw

Wij komen in huidig dossier terug op uw e-mail van 12 juli 2024. Cliënte gaat niet akkoord met de inhoud.

De grens voor originaliteit wordt door u kennelijk onderschat en u redeneert alsof dit criterium *per definitie* is voldaan als het om een foto gaat. Niets is minder waar.

Dat de ambulances centraal in beeld staan en het onderwerp van de foto vormen is nogal evident en vormt geen vrije en creatieve keuze. De passage van ambulances is immers een zuivere toevalligheid.

Daarnaast zijn de strepen en de paaltjes, louter inherente kenmerken van een openbare weg. De fotograaf heeft ook hier geen vrije en creatieve keuzes gemaakt vermits deze zaken toevallig op de weg aanwezig waren bij het nemen van de foto. De zin van diepte waar u naar verwijst wordt evenmin extra geaccentueerd door deze zaken: een foto van een object (*in casu* een ambulance) zal immers altijd dieptekenmerken hebben. Hetzelfde geldt voor de 'afrasteringen' (waarmee u behoudens vergissing verwijst naar de beperkte houten en betonnen constructies die op de foto zichtbaar zijn); ook deze zijn toevallig aanwezig en vormen geen voorwerp van voorafgaande vrije en creatieve keuzes van de fotograaf.

Anders gezegd: had de fotograaf deze ambulances elders tegengekomen, dan waren alle door u geciteerde kenmerken van de foto mogelijk niet eens aanwezig, waardoor ze geen deel uitmaken van een welbepaalde opstelling of positionering vanuit het creatieve denkproces van de fotograaf. De kenmerken die volgens u

[redacted]

originaliteit aan de foto verlenen, kunnen bijgevolg niet aan de creativiteit van de fotograaf worden toegeschreven.

De foto kwam naar mening van onze cliënte dan ook louter tot stand door een samenloop van een aantal toevallige omstandigheden. Evenmin heeft de fotograaf een uiterst zeldzame gebeurtenis vastgelegd (zoals wel eens het geval kan zijn bij bepaalde natuurfoto's). Het voorbijrijden van ambulances in een stad is een alledaagse gebeurtenis die weinig wereldschokkend is. De fotograaf heeft bijgevolg slechts een banale gebeurtenis gefotografeerd die door eender welke persoon had kunnen vastgelegd worden.

Onze cliënte ziet dan ook niet in welke vrije en creatieve keuzes de fotograaf dan wél gemaakt heeft bij het maken van deze foto. Cliënte besluit dan ook dat de foto niet voldoet aan het criterium van originaliteit, waardoor het auteursrecht niet van toepassing is.

Voorts is uw verwijzing naar een vonnis van de Nederlandse Kantonrechter geenszins een gezaghebbende bron, vermits gelijkaardige claims ook regelmatig worden afgewezen (zie bv. een recenter vonnis van de Rechtbank Midden-Nederland dd. 8 december 2021: https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RBMNE:2021:6042).

Louter ondergeschikt: wat de beweerde titulariteit betreft verwijst u naar het wettelijke vermoeden dat Belga de beweerde auteursrechten zou bezitten omdat de foto in haar databank staat, beroep doende op het wettelijke vermoeden van art. XI.170 WER. Dit vermoeden is evenwel weerlegbaar, en naar mening van onze cliënte is de opname in een databank niet voldoende om dit vermoeden toe te passen. Naar analogie van de redenering in het voormelde vonnis dd. 8 december 2021 van de Rechtbank Midden-Nederland, blijkt uit de databank dat de foto zou gemaakt zijn door de heer "DAVID STOCKMAN". Dit betekent dat vaststaat deze persoon de oorspronkelijke maker van de foto is. Het vermoeden van art. XI.170 WER kan dan ook enkel toepassing vinden voor de oorspronkelijke fotograaf zelf gezien hij bij naam wordt vermeld. Als Belga beweert enige beweerde auteursrechten te hebben overgenomen dan wel een licentie heeft om vorderingsrechten uit te oefenen, zal zij een bewijs willen voorleggen in de vorm van een geschreven auteurscontract in overeenstemming met art. XI.167 WER.

Tot slot herhaalt cliënte dat de eenzijdige prijszetting van 150 euro als zogezegde retroactieve licentie, disproportioneel hoog is. Uw kostenafrekening is dat nog meer. De Handhavingsrichtlijn biedt geen vrijgeleide om eender wat te kunnen aanrekenen. Zo vermeldt artikel 14 de *billijkheid* als bovengrens, dewelke *in casu* kennelijk wordt overschreden. Verder verwijst artikel 14 van de Handhavingsrichtlijn verwijst naar de *"gerechtskosten"* en "aan de *procedure* verbonden kosten". Vermits er actueel van een procedure geen sprake is, is uw verwijzing naar dit artikel hoe dan ook zonder voorwerp.

Voor het overige wordt verwezen naar de inhoud van ons eerdere schrijven van 11 juli 2024, waarvan de inhoud integraal wordt hernomen.

Onze cliënte gaat bijgevolg niet in op uw schikkingsvoorstel. Indien u onverhoopt verder aandringt herhaalt onze cliënte het grootste voorbehoud om:

- **het beweerde auteurschap op en de beweerde originaliteit van de foto te betwisten,**
- **het bestaan van een beweerde auteursrechtelijke inbreuk te betwisten,**
- **de beweerde titulariteit van de beweerde auteursrechten op de foto te betwisten,**
- **uw beweerde vertegenwoordigingsmandaat te betwisten,**

- **de beweerde schade, het beweerde causaal verband en de geëiste vergoedingen cijfermatig te betwisten.**

Onze cliënte herhaalt dat zij niet zal nalaten om bovendien o.m. een maximale rechtsplegingsvergoeding in te vorderen en/of een tegenvordering in te stellen wegens tergend en roekeloos geding, en om tevens een klacht neer te leggen bij de FOD Economie wegens oneerlijke marktpraktijken vanwege uw onderneming. Wat dat laatste betreft meent onze cliënte dat desondanks uw onderneming beweert haar werkwijze te hebben aangepast, uw onderneming zich nog steeds agressief opstelt door pertinent na te laten afdoende bewijs te leveren van de toepasselijkheid van het auteursrecht, van de beweerde titulariteit en van uw mandaat, en door bovendien nog steeds disproportionele vergoedingen en kosten aan te rekenen.

Bij gebreke van reactie binnen de 7 kalenderdagen vanaf heden, gaat onze cliënte ervan uit dat u berust in uw aanspraak.

Huidig schrijven wordt u gericht onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkentenis of verzaking. Het wordt u voor de goede orde enkel per e-mail toegestuurd.

Met vriendelijke groeten,