[redacted]

Visual Rights Group
Carnotstraat 39
2060 Antwerpen
België

PER E-MAIL:
legal@visualrightsgroup.be

Brugge, 11 juli 2024

Betreft: Varamedia / Visual Rights Group
U. Ref: IN[redacted]
O. Ref: D[redacted]

Geachte heer, mevrouw

Wij zijn de raadslieden van de **BV Varamedia**, met adres te Hoornstraat 22, 8730 Beernem en ondernemingsnummer 0735.921.083, die ons uw e-mail van 11 juni 2024 voorlegt.

Namens onze cliënte wordt de volledige inhoud van uw e-mail met klem betwist, en dit omwille van de volgende redenen:

A. Geen bewijs van auteursrechtelijke bescherming

Het auteursrecht is enkel van toepassing op werken die getuigen van een concrete en originele vorm. Van originaliteit is pas sprake als het werk de uitdrukking vormt van de eigen intellectuele schepping van de auteur, in die zin dat de auteur uitdrukking geeft aan zijn creatieve geest. Dit is het geval wanneer de auteur zijn creatieve bekwaamheden tot uiting brengt door het maken van vrije en creatieve keuzes (zie o.m. HvJ 16 juli 2009, C-05/08, Infopaq/Dankske Dagblades Forening; HvJ 1 december 2011, C-145/10, Painer/Standard).

U gaat ervan uit dat een foto van een voorbijrijdende ziekenwagen auteursrechtelijke bescherming zou genieten, maar u legt hier geen enkel bewijs van voor. Uw schrijven bevatten niet de minste motivering waarom het auteursrecht überhaupt van toepassing zou zijn. Als eisende partij ligt de stelplicht nochtans bij u. Van onze cliënte kan niet verlangd worden dat zij zich dient te verdedigen tegen een inhoudsloze

[redacted]

claim. Evenmin kan u er zich mee volstaan door er zomaar vanuit te gaan dat het auteursrecht van toepassing is. De toepasselijkheid ervan dient steeds te worden bewezen.

Niettegenstaande dit, merkt onze cliënte nu reeds op dat de betrokken afbeelding waar u naar verwijst, een eerder banale foto is van een aantal voorbijrijdende voertuigen, waarbij kennelijk geen sprake is van een welbepaalde positionering, belichting, opstelling, enz. Bijgevolg is het onze cliënte volstrekt onduidelijk waaruit de vrije en creatieve keuzes zouden moeten bestaan die bij de totstandkoming van de foto zijn gemaakt. Zolang u geen nauwkeurige motivering verschaft omtrent de auteursrechtelijke toepassingsvoorwaarden, is het auteursrecht niet van toepassing en is uw claim in deze context zonder voorwerp.

B. Het gebrek aan bewijs dat Belga titularis is van de beweerde rechten op de foto

U beweert dat Belga titularis te zijn van beweerde auteursrechten op de betrokken afbeelding, doch u legt geen bewijs voor van enige titulariteit op deze beweerde rechten.

Waaruit blijkt dat de auteursrechten op de afbeelding bij Belga rusten? Waaruit blijkt dat Belga de auteursrechten van de oorspronkelijke fotograaf heeft bekomen? Ter zake ligt geen enkel stuk voor.

De verklaring dd. 4 mei 2022 gevoegd bij uw e-mail bewijst evenmin enige titulariteit op de foto, want deze verklaring verwijst niet naar de foto zelf. Zij is bovendien niet getekend op een manier waaruit rechtsgeldig kan blijken dat zij namens Belga is getekend (zie volgend punt).

C. Geen bewijs dat Visual Rights Group gemachtigd is om op te treden.

Evenmin bewijst u dat uw onderneming gemachtigd is om Belga *in casu* te vertegenwoordigen. De verklaring bij uw e-mail gevoegd is ter zake niet dienend omdat:

1. de verklaring niet verwijst naar de foto in kwestie en er dus geen concreet vertegenwoordigingsmandaat voorligt om de beweerde rechten op deze foto te beschermen;
2. de handtekening die is aangebracht, niet garandeert dat deze afkomstig is van de heer Patrick Lacroix (CEO van Belga). Deze verklaring werd immers niet getekend op een wijze die de identiteit van de ondertekenaar garandeert (hetgeen wel het geval zou zijn indien met een gekwalificeerd middel werd getekend, met een gekwalificeerd certificaat eraan gekoppeld). In de plaats werd een loutere afbeelding van een handtekening gekopieerd en geplakt in het document, hetgeen natuurlijk geen enkele garantie biedt dat uw onderneming geldig werd gemachtigd door Belga.

Bij gebreke van concreet en nauwkeurig bewijs van enige titulariteit in hoofde van Belga, kan onze cliënte helemaal niet verifiëren of Belga wel de auteursrechthebbende is. Evenmin bewijst u dat u door Belga gemachtigd bent om op te treden. In die zin is iedere mogelijke auteursrechtelijke claim onontvankelijk.

Meer nog, wijst onze cliënte op de agressieve handelspraktijken van uw onderneming.

Systematisch kiest uw onderneming ervoor om een vermeende auteursrechtschending niet te stoppen, maar om een partij onder druk te zetten om een licentievergoeding te betalen. In die zin vermeldt uw kennisgeving letterlijk dat het verwijderen van een afbeelding *niet* bijdraagt aan het oplossen van een vermeende auteursrechtschending.

Het is duidelijk dat uw bedrijf handelt vanuit een misbruikmakend verdienmodel. Aangezien uw onderneming zelf geen auteursrechtelijk beschermde werken exploiteert, heeft het een commercieel belang bij het laten betalen van licentievergoedingen door een partij, omdat dit nu net het verdienmodel van uw onderneming is. Uw onderneming heeft er daarom zelfs baat bij om een vermeende auteursrechtschending te laten *voortduren* omdat dat hogere inkomsten oplevert, terwijl de meer algemene taak van uw onderneming zou moeten zijn om vermeende auteursrechtschendingen te *voorkomen* en daarmee auteursrechthouders te verzekeren van een sluitende monitoringdienst.

De activiteiten van Visual Rights Group komen daarom overeen met die van een zogenaamde "*copyright troll*". Het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ) heeft al verklaard dat dergelijke praktijken de doelstellingen van auteursrechtenbeheermaatschappijen schenden en als misbruik moeten worden aangemerkt (HvJ-EU 17 juni 2021, C-597/19, Mircon/Telenet):

> *Artikel 4, onder b), van Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten moet aldus worden uitgelegd dat een instantie die, hoewel zij bepaalde rechten over beschermde werken heeft verworven, deze niet exploiteert, maar enkel schadevergoeding eist van personen die deze rechten schenden, niet de status heeft om te profiteren van de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen voorzien in hoofdstuk II van die richtlijn, voor zover de nationale rechter vaststelt dat de verwerving van rechten door die instantie uitsluitend was bedoeld om die status te verkrijgen.*

Meerdere nationale rechtbanken hebben zeer duidelijk geoordeeld dat de activiteiten van bedrijven zoals het uwe, in feite misbruik maken (zie bijvoorbeeld: Orb. Gent, afdeling Gent, 3 november 2021, A/21/00722). Dergelijk misbruik werd in de rechtspraak o.m. afgeleid uit een aantal vaststellingen die *in casu* zeer duidelijk aanwezig zijn, zoals (1) de vanzelfsprekendheid waarmee u beweert dat de betrokken foto auteursrechtelijk beschermd is, zonder enige bewijs en (2) geen sluitend bewijs dat uw onderneming gemandateerd is om namens Belga op te treden.

Ook om deze redenen zal onze cliënte geen gevolg geven aan de inhoud van uw schrijven.

D. Cijfermatig: het gevraagde bedrag is disproportioneel

Tot slot en ten overvloede vordert u bovendien een vergoeding van maar liefst 412,85 (!) euro, hetgeen onze cliënte met de grootste klem betwist.

Nergens detailleert u op een afdoende manier hoe dit bedrag is samengesteld, noch ten titel waarvan dit bedrag zou moeten gelden:

- Bij de component van 150,00 euro vermeldt u louter dat dit een gemiste licentievergoeding is. Blijkens uw website vraagt u 75 euro voor een digitale gebruikslicentie op andere foto's. Een schadevergoeding van 100% is disproportioneel en geenszins wordt enige beweerde schade in die omvang aangetoond.

- U rekent 262,85 euro aan voor uw eigen kosten. Dit overstijgt ruimschoots de gevraagde licentievergoeding/schadevergoeding. Er bestaat geen overeenkomst tussen onze cliënte en uw

onderneming waarin cliënte met een dergelijke kostenvergoeding is akkoord gegaan. Uw verwijzing naar de schadevergoedingsregeling bij niet-betaalde facturen is naast de kwestie, vermits onze cliënte de aanrekening protesteert.

Zonder afbreuk te doen aan al het voorgaande, heeft onze cliënte uit blijk van haar goede wil doch onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkentenis, de foto verwijderd. Gelet hierop, gaat onze cliënte ervan uit dat u niet verder aandringt op de betaling van enig bedrag en dat deze discussie kan afgesloten worden.

In het omgekeerde geval formuleert onze cliënte evenwel het grootste voorbehoud om in rechte:

- **het beweerde auteurschap op en de beweerde originaliteit van de foto te betwisten,**
- **het bestaan van een beweerde auteursrechtelijke inbreuk te betwisten,**
- **de beweerde titulariteit van de beweerde auteursrechten op de foto te betwisten,**
- **uw beweerde vertegenwoordigingsmandaat te betwisten,**
- **de beweerde schade, het beweerde causaal verband en de geëiste vergoedingen cijfermatig te betwisten.**

Onze cliënte zal in dat geval niet nalaten om bovendien o.m. een maximale rechtsplegingsvergoeding in te vorderen en/of een tegenvordering in te stellen wegens tergend en roekeloos geding, en om tevens een klacht neer te leggen bij de FOD Economie wegens oneerlijke marktpraktijken vanwege uw onderneming. Alle kosten die hiermee gepaard gaan zullen voor uw rekening zijn, hetgeen u wel zal willen vermijden.

Bij gebreke van uw tegenbericht binnen **7 kalenderdagen** vanaf heden, gaat onze cliënte ervan uit dat u niet langer aandringt op de aanspraken zoals geformuleerd in uw schrijven van 11 juni 2024.

Huidig schrijven wordt u gericht onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkentenis of verzaking. Het wordt u voor de goede orde enkel per e-mail toegestuurd.

Met vriendelijke groeten,